

木津川市地域公共交通総合連携協議会 会議結果要旨

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 会議名 | 第 59 回木津川市地域公共交通総合連携協議会 | | |
| 日 時 | 令和 4 年 6 月 29 日 (水) 午前 10 時 00 分～午前 11 時 50 分 | 場 所 | 木津川市役所 全員協議会室 |
| <p align="center">出席者</p> <p align="center">〔出席者…■〕 〔欠席者…□〕</p> | <p align="center">委 員</p> | <p>【学識経験者】</p> <p>■大庭 哲治委員 (副会長) ■井上 学委員</p> <p>【市民代表】</p> <p>■占部 禎佑委員 ■藤田 弘志委員 ■桑原 久和委員 ■津田 浩司委員 ■上月 俊行委員 ■木村 剛委員 ■平田 克子委員 ■行衛 満委員</p> <p>□中島 英一委員</p> <p>【事業者】</p> <p>■兒嶋 一裕委員 ※代理：阿部 保博 (西日本旅客鉄道株式会社総務企画課課長代理) ■大野 豊委員 ※代理：鷺谷 毅 (近畿日本鉄道株式会社新田辺駅副駅長) ■大西 秀樹委員 ※代理：大久保 篤士 (奈良交通株式会社乗合事業部統括次長) ■津田 秀夫委員 ■足立 高広委員 □大江 正泰委員 □梅田 幹夫委員 □加藤 隆委員 □今西 宏委員</p> <p>【行政機関】</p> <p>■稲留 健一郎委員 ■大前 利夫委員 ※代理：北門 千尋 (国土交通省近畿地方整備局京都国道事務所係員) ■松永 弘道委員 ■安見 浩一委員 ■松田 直樹委員 ※代理：石田 真琴 (木津警察署交通総務係長) ■河井 規子会長 □田中 達男委員 ■久保田 明委員</p> | |
| 事務局 | 井上事務局長、山口事務局次長、吉田課長補佐兼係長、楠見主任 | | |
| 傍聴者 | 5 人 | | |
| 議 題 | <p>1. 開会</p> <p>2. 議事</p> <p>(1) 報告事項</p> <p>①木津川市コミュニティバスの利用状況について【資料 1-1、1-2、1-3】</p> <p>②令和 3 年度決算報告について【資料 2-1、2-2、2-3】</p> <p>(2) 協議事項</p> <p>①令和 4 年度補正予算第 1 号 (案) 【資料 3-1、3-2】</p> <p>②地域公共交通確保維持改善事業 生活交通確保維持計画 (案) について【資料 4-1、資料 4-2】</p> | | |

| | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>③木津高山線の再編について【資料5-1、5-2、5-3】</p> <p>④地域公共交通利用促進検討分科会（案）について【資料6-1、6-2】</p> <p>(3) その他</p> <p>①次回協議会の日程について</p> <p>②その他</p> <p>3. 閉会</p> |
| <p>会議結果要旨</p> | <p>1. 開会</p> <p>事務局より開会の宣言があった。</p> <p>2. 会長あいさつ</p> <p>河井会長より開会のあいさつがあった。</p> <p>3. 副会長選出</p> <p>本協議会規約第4条第2項により、大庭委員が副会長に選出された。</p> <p>4. 議事</p> <p>議長から運営内規に基づき、会議録の署名委員として藤田委員を指名した。</p> <p>(1) 報告事項</p> <p>①木津川市コミュニティバスの利用状況について</p> <p>資料1に基づき、事務局から報告があり、確認した。</p> <p>②令和3年度決算報告について</p> <p>資料2に基づき、事務局から報告があり、確認した。</p> <p>(2) 協議事項</p> <p>①令和4年度補正予算第1号（案）について</p> <p>資料3に基づき、事務局から提案があり、承認した。</p> <p>②地域公共交通確保維持改善事業 生活交通確保維持改善計画（案）について</p> <p>資料4に基づき、事務局から提案があり、承認した。</p> <p>③木津高山線の再編について</p> <p>資料5に基づき、事務局から提案があり、案⑤で進めることとした。</p> <p>④地域公共交通利用促進検討分科会（案）について</p> <p>資料6に基づき、事務局から提案があり、案の通り承認した。</p> <p>(3) その他</p> <p>①公共交通確保維持支援金について</p> <p>市内バス・タクシー事業者に対して、支援金を支出する補正予算が可決されたため、交付要綱等作成後、対象事業者に連絡を行う。</p> <p>①次回協議会の日程について</p> <p>後日通知することとした。</p> <p>3. 閉会</p> |

| | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>会議経過要旨 ◎議長 ○委員 →事務局</p> | <p>1. 開会 会議結果要旨のとおり。</p> <p>2. 議事 (1) 報告事項 ① 木津川市コミュニティバスの利用状況について 【配布資料】資料1-1、1-2、1-3、補足資料1 【主な意見・質疑等】 ○ 南加茂台線は昨年度と比べて大きく利用者が増えており、高齢化や免許返納者の増加により、これからも利用者は増えていくと考えられる。今は、南加茂台線は加茂駅までしか行けないが、お年寄りには総合病院のある木津駅に行きたがっている。将来は南加茂台から木津駅まで路線を延伸していきたいと考えているので、今後ともお世話になるがよろしく願います。 ⇒ 確かに南加茂台線の利用者数は昨年度と比べて増えている。これは、当路線が必要な時に利用できる予約型タクシーであり、ある特定された一部の方が日常的に加茂駅に行くために利用され始めたことが、増加に繋がっていると分析している。今後、一部の方だけでなく、地域の方が広く使われるようになれば、路線や運行方法の見直しについて、検討は必要と考えている。 ◎： コミバス利用者は、昨年度に比べれば増えているという状況であるが、コロナ前の数値には程遠い。一方、最近では新型コロナウイルスの感染状況は少し落ち着きつつあり、補足資料1にもある通り、市民利用の増加、観光入込客数も増えている。これらの状況も見据えながら、今後公共交通の公共交通について考える必要がある。</p> <p>② 令和3年度決算報告について 【配布資料】資料2-1、2-2、2-3 【主な意見・質疑等】 → 意見なし</p> <p>(2) 協議事項 ① 令和4年度補正予算第1号（案）について 【配布資料】資料3-1、3-2 【主な意見・質疑等】 ◎ 繰越金は「2,619,152円」であるが、補正予算額は「2,619,000円」となっているが、端数152円はどうなるのか。 → 当初予算で、1,000円だけは組んでいるので、今回は繰越額の千円未満切り捨てで補正予算を計上している。</p> <p>② 地域公共交通確保維持改善事業 生活交通確保維持改善計画（案）について 【配布資料】資料4-1、4-2 【主な意見・質疑等】 ○ 現在は、地域公共交通網形成計画とは別に本計画を作成していただいているが、来年度、再来年度より地域公共交通計画に盛り込まれることとなるので、今後申請方法</p> |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

が変わってくる。

③木津高山線の再編について

【配布資料】資料5-1、5-2、5-3

【主な意見・質疑等】

○結論としては、案⑤しかないのではないかと。案①は、通勤利用者がいる中での廃止となるので乱暴すぎるし、他の案は市負担額が大きいものとなっている。また、今回市負担額が必要となる案については、その金額を現実的に市が負担することは可能なのか。また、案③は採用しないとしているのに資料に記載しているのはなぜか。

→再編案としては、案を⑥まであげさせていただいており、案③は、車両準備に多額の資金が必要となるため、採用しないとしているが、事務局の協議の中で考案したものとしてあげさせていただいている。それ以外の、市負担額が増える案については、採用を排除しているわけではなく、その金額に見合った効果が期待されるのかどうかに焦点をあててご検討いただきたいと考えている。

○H31年度に減便の協議を行ったとのことで、市HPに掲載されているH31.3.28の会議録を確認したところ、委員からの「木津高山線の減便についてなぜ、協議会で協議しないのか」との問いに対して、事務局が「道路運送法上路線の減便は、協議会の決定を要しない」との回答を行っている。ではなぜ、今回は協議事項として諮られているのか、その基準を教えてください。

→報告事項とするか協議事項とするかの基準について、木津高山線は路線バスでありその減便については、協議会の承認は必要はないが、今回は廃線となるため、地域住民に対して大きな影響があるため、協議会で代替措置を行うかどうかを協議事項としてあげている次第である。

◎木津高山線について、何もしなければ案①になるところ、住民が厳しい状況となるのでそれを避けたいという事で協議している。案は6つあるが、前回で案は絞られておりそれに加えての地元区案となる。確認だが、案2の負担額は市として対応できるのか。

→予算額としては負担は可能である。約400万円を講じて代替措置を行うことについては、費用対効果の観点から事務局としてはあまり想定していない。

○バス路線を無くすことは、よくないと考える。今回は、コミバスとしての代替案だが、デマンド路線の導入はなぜ検討しないのか。そちらの方が、両者にとってメリットがあると考えます。

→今回は、再編検討を急ぐ必要があり、コミバス代替での提案になる。今後、協議会で全体の公共交通を考える中では、デマンドは否定するものでない。

◎デマンドは最終手段であり、地域の足を最低限確保する時に導入するものである。今回は、当該路線が一定の利用はあるので、コミバスでの代替を検討しているものである。もちろん、今後運行継続条件を満たさない場合はデマンドでの運行検討も必要となる

○地元区からせっかく出てきた案なので案⑥でどうか。実証実験として、運行継続条

件に満たなければ運行しないという事で、地元も一定納得できるのではないか。確認だが、公共交通網形成計画にある1日1.25人以上の利用の根拠はあるか。
→計画上8便で10人という基準であり、割り戻すと1便で1.25人となる。

○その数字の根拠は何か。

→持ち合わせの資料が無いため、根拠を調べて共有をさせていただく。

○資料5-2の地元意見の⑧にきのつバスの充実がある。加茂と鹿背山は一直線上にあるため、そこまで路線を延長するなどして、両地域が利用しやすい路線を将来に向けて検討してほしい。その点を踏まえて再編案は⑤が適当と考える。

◎今後地域全体の公共交通を再編する検討も必要かとは思いますが、検討する時間が限られている中で、今回はこれらの案で検討願いたい。ただ、バスと並走するJRの利用者数も減少している。再編するにしても、両者が存続できるような総合的な検討が必要である点ご留意いただきたい。

○いずれにしても路線バスの廃線は今後も出てくる。市公共交通網形成計画には、コミバスの見直しについては細かく規定されているが、路線バスには規定はない。今後に向けて、路線バスの見直し基準や指標を使っての判断基準など事務局で作成していただき、それに基づいての検討となれば不公平感はないと考える。

→事務局としても、今後もこのような話が出てくることは想定しているところである。基本的には市公共交通網形成計画に則るが、ご意見踏まえて今後の提案方法は事務局で検討していきたい。

◎奈良交通としての意見はないか。

○木津高山線の再編についてご検討いただきお礼申し上げます。どの案についても運行ダイヤについては、対応が可能である。選択する案によっては、市負担が発生するので、それについてはお願いしたい。

○利用が無いから本数が減るのは当然の流れである。本数が減ることに対して、どのような措置をとるのかは自治体の考えによるし、政策的判断・財政的判断が必要となる。先にも話があったように、今後このような話は必ず出てくる。その際は、必ず前例踏襲になるため、今回利用者がいないバスに市負担で増便をしたという前例ができてしまう。今後も、増便する案をしていくことに財政的に耐えられるのであれば、案⑥でもよいと思う。ただ、資料5-2を見ても利用が増える要素が全く見えない。公共交通利用や免許返納後のことについて、地域も一緒に汗をかいて考えていく必要がある。

バスを利用されている方は、朝の時間帯にバスが無いことが一番困られる。現状を踏まえると、案⑤で進めていくことがよいかと考える。

◎案決定の方法は多数決でよいか。

→基本は全会一致だが、多数決にご同意いただけるのであれば多数決でお願いしたい。

○事務局は、前回協議会で案⑤を推していた。案⑥がでて事務局の考えは。

→鹿背山区としても日常的に利用されている方はいないとの認識をされている。コミ

バスで補填していくとしても、地元区も一緒になって利用促進を進めていくことは共有している。これらのことと前回のことを踏まえて案⑤が適当かと考えている。

○案⑤で多数決をとればどうか。

◎案⑤でよいか。

○賛成多数

→案⑤で進めさせていただく。市負担額200万円増加するため、コミバスの運行継続条件に則り実証運行として行う。運行期間としては、10月～9月の1年間とし、令和5年3月までの利用人数を見て、令和5年6月協議会にて、再度どうするか検討していきたい、

◎鹿背山区に今回の内容を報告して、今後も一緒に地域の足をどうしていくのかというのを議論して行ってほしい。

④地域公共交通利用促進検討分科会（案）について

【配布資料】資料6-1、6-2

【主な意見・質疑等】

○分科会設置の案を提示いただきお礼申し上げます。規程はこれでよいかと思うが、具体的にどのようにイメージで進めていくのか。

→協議会年3回か4回と決まっており、その協議会前に分科会を実施して、その場で案出しや無料DAYなど実施が決まっている項目の実施内容検討などを行うイメージである。時期としては、協議会の1か月前に開催などを想定している。

○具体的な委員構成はいつ頃決まるか。

→基本的には規定に定める通りとなる。学識経験者が井上先生、市民代表委員が協議会通りの9人、議題によっては、交通事業者にお声掛けして参加していただく可能性がある。

○公募・利用者委員は6人いるが、全員参加か

→全員委員構成に入っている。観光協会、民生児童委員、老人クラブの方を加えた9名の市民代表委員となる。なお開催前には、本協議会と同様に出欠をとらせていただく。

◎利用促進をテーマにした分科会であり、より市民目線に立った意見の集約ができることを期待する。市民代表委員の方については、地元からの実情の聞き取りなどもお願いしたい。

○具体的なテーマについて、検討する分科会が設置されることはいいことである。アイデアを出すだけであれば、協議会で十分なので、されに加えて委員の方には、地元や関係団体への声かけなど汗をかいて欲しいと考えている。とはいえ、この分科会が地元からの要望会となつてはならないと考えているので、その点よろしく願います。また、本分科会では、きのつバスだけでなく、民営バス、タクシー、鉄道など公共交通全体を踏まえた利用促進検討をしていきたいと考えている。そのために、実際に利用されている学生の方や、増加している子育て世帯の方などを呼んでの議論もできるとなお充実するのではと考えている。

→市民代表委員と一緒に議論をさせていただきたい。観光協会からも委員とし

て参加していただくので、観光業と一緒に情報共有しながら検討することが、今後の持続可能な公共交通に必要と考えている。

また、潜在的な利用者層の発掘のために、若年層や子育て世帯への利用促進を図っていくことが重要であると考えている。市子育て部門と連携し、子育てに関するイベント等で、公共交通も組み込んだものにできないかなども検討している。お話があった他の団体との議論についても、ぜひ検討していきたい。

◎実りある議論ができるように願います。

○今回議論の中心が木津高山線の再編となっており、どちらかと言うと後ろ向きな議論となっていたが、最後に利用促進検討という前向きな議論できてよかったと思う。地元が汗をかきはじめた時期は、減便や廃線などの検討がされるピンチの時期で、地元が盛り上がる時期となる。ピンチではあるが、地元が動けるような最大のチャンスであり、このタイミングで分科会を設置することはいいことだと思う。本来利用促進の検討は楽しいものなので、ぜひ楽しみながら議論してほしい。

(3) その他

①次回協議会について

10月中を目途に事務局で調整し、改めて通知させていただく。

②その他（事務局）

→6月議会にて、市内バス・タクシー事業者の方に対し、持続可能な運営をしていただくための支援金にかかる補正予算を計上し、先日可決された。事務局にて、支援金に係る交付要綱等を早急に進め、後日対象事業者様に対して、連絡をさせていただく。

③その他（委員）

○昨年度作成した公共交通マップの反響・効果はどうか。

→4月広報に全戸配布させていただいた。庁舎内と言うと、市民課にて転入者に対して配布をお願いしている。庁舎以外では、市内 JR 駅に配架をさせていただいている。反響としては、特に当尾地域に観光に来られる方に需要があるようで、加茂駅に当初配架している分は順調になくなり、4月末に再度補充をした程であった。また、市外にお住まいの方から、郵送依頼も数件受けているので、順調に周知は進んでいるのではないかと考えてる。

○5月の議会報告会において、市民から、約3年前の市議会で採択されたの請願『山城町から祝園駅（精華町）までの新規路線の設置について』に関して、その後の経過を問う質問があり、議会側からは、「地域公共交通総合連携協議会において、全く議論が進んでいない」と回答があったとの話を聞きました。私の知る限りでは、これまでに、本協議会において議論された経緯はないが、本件についての本協議会の位置づけはどうなっているのか。議論すべき案件なのか、そうでないのか、お示しいただきたい。

→公共交通網形成計画は、本請願が採択された後に策定されており、計画には請願や嘆願などを踏まえた内容となっているので、基本的には本計画に沿って進めていくこととなる。精華町民も利用できる新規路線案が、コミュニティバスの性質に合わない

| | |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>という点、祝園駅よりも木津川市を中心とした地域経済を発展させていきたいという点、JR 奈良線・学研都市線の利用促進を進めていく必要があるという点から、当該路線の導入は難しいと感じている。</p> <p>○議会で採択されたということで、地元は実現を期待している。導入することができる・できないという考えは、示す必要があるのではないか。</p> <p>→導入にかかる検討は、公共交通網形成計画に基づき行っていく。その中で、地元区との協議も必要であると考え、今年度からは山城地域からの利用者委員の方もいらっしゃるのでは、一緒に進めていきたいと考えている。</p> <p>3. 閉 会</p> <p style="text-align: right;">以上。</p> |
| <p>その他 特記事項</p> | <p>なし</p> |