

(別紙)

木津川市プロモーション動画制作業務 評価項目及び評価基準

(1) 事業者に関する項目

| No | 評価項目 | 配点 | 評価及び評価点 | | | | |
|----|--|----|---------|-------|----|---------|-------|
| | | | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣っている | 劣っている |
| 1 | 会社の規模、映像制作に係る体制及び本業務と類似する自治体向けプロモーション動画の実績等から、提案内容を円滑かつ確実に遂行できるか | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2 | 提案内容を実施できる人員及び体制が確保された作業計画であるか | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 小計 | | | ／10 | | | | |

(2) 企画提案書、ヒアリング等に関する項目

| | | | | | | | |
|----|--|----|-----|----|----|---|---|
| 1 | 市の現状（映像発信不足）を的確に捉え、知名度向上や移住促進に繋がる独自のコンセプトが示されているか。ターゲット（子育て世代等）に刺さる魅力的なタイトルや構成案か | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 |
| 2 | 想定するターゲット（子育て世代）が明確であり、観光や交流を入口とした関係人口の創出から、移住・定住につながるストーリーが具体的に構築されているか。 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 |
| 3 | 地域資源（自然、歴史、先端技術等）を可視化する高い映像技術があるか。3～5分の本編及び30秒程度のダイジェスト版の構成が効果的か | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 |
| 4 | 各種SNSでの配信しやすさや、国内外への発信を意識した多言語対応（字幕等）の配慮がなされているか。二次利用を見据えた工夫があるか | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
| 5 | 提案内容の説明が論理的で分かりやすいか。質疑応答に対して的確かつ誠実な回答が得られたか | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
| 小計 | | | ／80 | | | | |

(3) 見積価格に関する項目

| | | | |
|----|-----------------------|----|--|
| 1 | 右記の式により算出（※小数点以下は切捨て） | 10 | 評価点 = 10点 × (全応募者の中の最低提案価格) / (応募者の提案価格) |
| 小計 | | | ／10 |
| 合計 | | | ／100 |