

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 262145 | 京都府 | 木津川市 | 都市Ⅱ-1 |

(1)民間委託

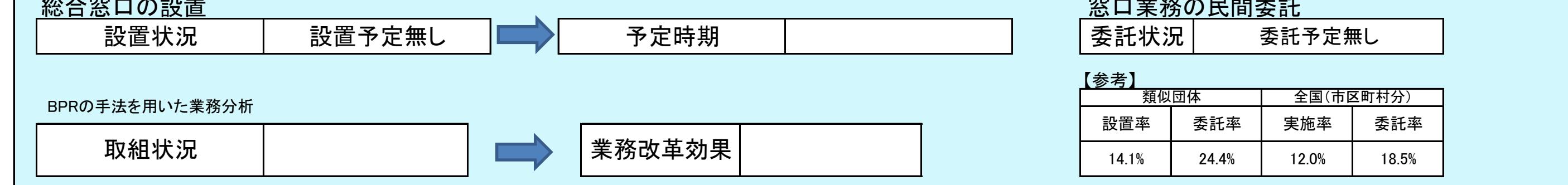
| 【参考】 | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | | 類似団体 委託率 全国(市区町村分) 委託率 |
|-----------------|---------------------------|-------|---------------------------------|
| | 直営(※) | 委託(※) | |
| 本庁舎の清掃 | | 98.7% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | 88.5% | 98.1% |
| 案内・受付 | | 34.6% | 90.3% |
| 電話交換 | | 55.1% | 92.9% |
| 公用車運転 | | 79.5% | 88.2% |
| し尿收集 | | 74.4% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | 92.3% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | 73.1% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | 88.5% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | 24.4% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | 92.3% | 99.4% |
| 道路維持修補・清掃等 | | 94.9% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | 67.9% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | 84.6% | 99.9% |
| 情報処理/府内情報システム維持 | | 98.7% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | 82.1% | 97.4% |
| 調査・集計 | | 80.8% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

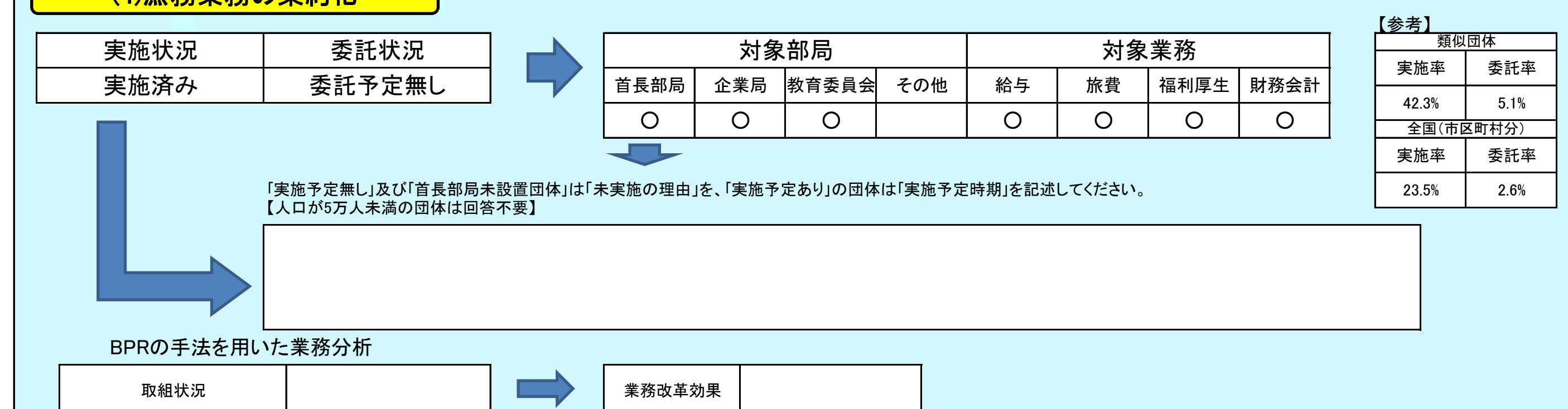
(2)指定管理者制度等の導入

| 【参考】 | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体 委託率 全国(市区町村分) 委託率 | 実施済み | | 実施予定 | 検討中 | 未実施 |
|---------------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|---------------------------------|-------|------|------|-----|-----|
| | | | | | | | | 実施済み | 実施予定 | | | |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 2 | 施設の利用人數や頻度から発生する事務に対応するために、自治体職員を常駐で配置することが適切である。 | 40.6% | 38.6% | | | | |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 11 | 2 | 18.2% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 0 | | 41.2% | 46.7% | | | | |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 46.1% | 48.5% | | | | |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 14.0% | 12.6% | | | | |
| 宿泊休養施設 (ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 88.6% | 88.2% | | | | |
| 休養施設 (公衆浴場、海・山の家等) | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 1 | 施設の利用人數から発生する事務に対応するために、自治体職員を常駐で配置することが適切である。 | 79.4% | 75.6% | | | | |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 70.1% | 58.6% | | | | |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 78.8% | 74.3% | | | | |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 64.7% | 64.9% | | | | |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.4% | 50.0% | | | | |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 49.1% | 41.6% | | | | |
| 公営住宅 | 15 | 0 | 0.0% | 施設の公共性の高さから、指定管理者制度を導入せずに運営することが適切であると考えたため。 | 0 | | 21.8% | 13.3% | | | | |
| 駐車場 | 10 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 0 | | 30.6% | 38.5% | | | | |
| 大規模露園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 平成28年に開設した施設であり、当面は市営とするのが適切であるため。 | 0 | | 32.5% | 21.7% | | | | |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設の公共性の高さから、指定管理者制度を導入せずに運営することが適切であるため。 | 3 | 施設の利用人數や開館日数から生じる事務に対応するために、自治体職員を常駐で配置することが適切である。 | 10.8% | 17.4% | | | | |
| 博物館 (美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 1 | 施設の専門性に鑑みて、自治体職員を配置することが適切である。 | 31.7% | 27.8% | | | | |
| 公民館、市民会館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 2 | 施設の利用人數や頻度から発生する事務に対応するために、自治体職員を常駐で配置することが適切である。 | 19.0% | 21.8% | | | | |
| 文化会館 | 6 | 5 | 83.3% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 1 | 施設の利用人數や頻度から生じる業務に対応するために、自治体職員を常駐で配置することが適切である。 | 52.9% | 51.9% | | | | |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 0 | | 46.3% | 46.6% | | | | |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 86.7% | 74.7% | | | | |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 72.7% | 50.6% | | | | |
| 福祉・保健センター | 7 | 1 | 14.3% | 施設規模や制度導入の必要性を勘案した結果、現状の体制が最も適切であると考えたため。 | 1 | 施設の利用人數やその福祉的性格から鑑みて、自治体職員を配置することが適切である。 | 53.1% | 53.4% | | | | |
| 児童クラブ、学童館等 | 15 | 0 | 0.0% | 児童の心身の健やかな成長を支援するという設置目的から、自治体職員を常駐で配置することが適切である。 | 15 | | 20.2% | 22.6% | | | | |

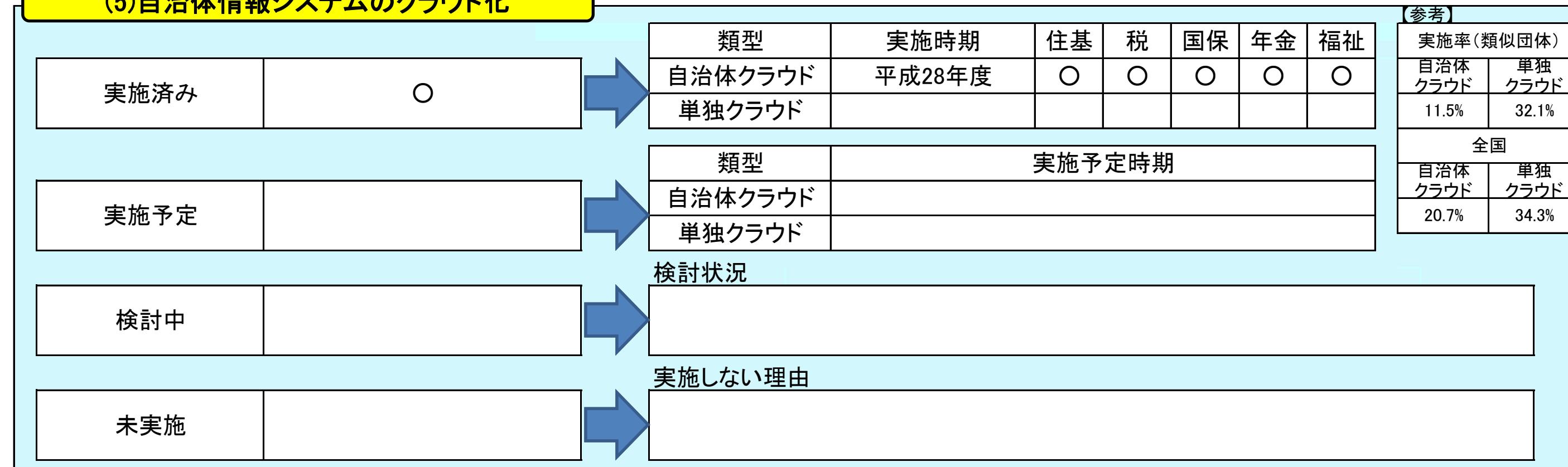
(3)窓口業務



(4)庶務業務の集約化



(5)自治体情報システムのクラウド化



(6)公共施設等総合管理計画



(7)地方公会計の整備

