

木津川市道路灯LED照明導入工事  
公募型プロポーザル 評価基準表

1. 1次審査（提出書類により事務局が算出）

審査項目	評価項目	評価の視点	非常に優れている	優れている	普通	やや劣る	劣る	配点
事業実施体制	会社概要	資金力・経営の健全性・事業の安定性	15	12	9	6	3	
	事業遂行体制	調査、製品供給、工事施工の役割分担が、明確かつ柔軟で実現性のあるものか。	10	8	6	4	2	
		実績が豊富か。	15	12	9	6	3	
		手持ち業務の状況が過度でないか。	10	8	6	4	2	

## 2. 2次審査（プレゼンテーションなどにより各審査員が採点）

審査項目	評価項目	評価の視点	非常に優れている	優れている	普通	やや劣る	劣る	配点
提案書	全体事項	木津川市の特性や課題を的確に把握し、LED照明の早期導入方法、コストの削減等を考慮した提案となっているか。	10	8	6	4	2	
	電力使用量（料）・CO <sub>2</sub> 排出量の削減効果	LED照明導入計画策定の考え方が適正か。 電力使用量（料）・CO <sub>2</sub> の算定とその削減効果が適正か。	10	8	6	4	2	
	道路灯台帳及び地図データベースの作成	実施要領や仕様書の内容を十分に満たし、より良い提案が示されているか。また、後年度に費用負担等が発生しない対策があるか。	10	8	6	4	2	
導入工事	事業実施の実現性	工事内容を十分に理解し、施工方針が示されているか。また、適正なスケジュールで工事期限を厳守できる内容となっているか。	15	12	9	6	3	
	導入施工計画内容	実施要領や仕様書の内容を十分に満たし、より良い提案が示されているか。設置における体制や機器の廃棄処分計画は適切か。また、設置後の保証や維持管理に向けた対策が十分か。	20	16	12	8	4	
	照明器具	実施要領や仕様書の内容を十分に満たし、環境面、経済面においてより良い製品を提案しているか。また、設置後の保証や維持管理に向けた対策が十分か。	15	12	9	6	3	
	地元事業者の活用	要項や仕様書の内容を十分に満たし、地元事業者の積極的な活用がしっかり示されており、経済効果も十分あると考えられるか。	10	8	6	4	2	
	独自の提案	要項や仕様書の内容を十分に満たしたうえで、本市にとって魅力的な独自提案があるか。	20	16	12	8	4	
プレゼンテーション及びヒアリング	提案内容を明確かつ簡潔に表現し、業務に対する意欲が感じられるか。また、提案説明や質問に対する応答は、適正になされ	20	16	12	8	4		

	ているか。						
見 積 書	税抜き参考見積額を基に、下記算式により配点を比例配分する。(小数点第2位四捨五入) $X$ =最低見積額、 $Y$ =見積額 $得点 = X \div Y \times 20$ (見積限度額を超過した場合は失格。)						20

### 3. 事業者の特定方法

#### (1) 1次審査

- ① 1次審査は、応募事業者が6者を超えた場合のみ実施する。なお、6社未満の場合、事業者の特定時に実施する。
- ② 1次審査項目について、事業者からの提出書類に基づき事務局が評価し、50点満点の上位5者を1次審査通過者とする。
- ③ 上位5者目が同点の場合、クジにより決する。

#### (2) 2次審査

- ① 2次審査は、5名の選定委員により実施し、各選定委員の持ち点は130点とする。

#### (3) 事業者の特定

- ① 事業者の特定は、下記の算式による得点(720点満点)がもっとも高い事業者とする。  
 事業者の得点 = 1次審査得点(50点満点) + 2次審査得点(5名の審査員の合計650満点) + 見積書審査得点(20点満点)
- ② ①の算式による最高得点と同点の場合、選定委員会が決する。