

平成 22 年度第 1 回「事業仕分け」に関するアンケート集計結果

傍聴人受付簿を記入いただいた 35 名の方のうち、ご回答をいただいた方は、25 名でした。集計結果は次のとおりです。

1. 回答いただいた方

居住地

木津川市	20 名	83.33%
木津川市外	4 名	16.67%

※無回答 1 名

◎木津川市民が全体の 83.33%

年 齢

40 歳代	2 名	8.00%
50 歳代	7 名	28.00%
60 歳代	14 名	56.00%
70 歳代	2 名	8.00%

◎50 歳代～60 歳代の方が全体の 84.00%

性 別

男性	20 名	80.00%
女性	5 名	20.00%

◎男性が 80.00%

傍聴のきっかけ（複数回答あり）

市の広報	17 名	56.67%
市のホームページ	5 名	16.67%
知人の紹介	2 名	6.66%
その他(新聞他)	6 名	20.00%

◎市の広報が傍聴となったきっかけの 56.67%

傍聴の動機

- 事業仕分けそのものへの興味と昨年度との相違を検証するため
- 自身も障害者であるのと団体のため聞きたかった。
- 市の事業取組状況の把握
- 不可欠な事柄です。少しでも勉強をさせていただきたく参りました。
- 国の事業仕分けは有名になったが、地方でどのようにしているか知りたかったから
- 障害者助成事業について動向を知りたかった。
- 市の財政難の折り、興味がある。

- 委員さんが考える仕分けに興味があった。
- 国の事業仕分けはテレビにて評判となっているが、実際に確かめたかった。また、参考にしたいと考える。
- 市がどのような方向で動いているのか、予算がどのように使われているのか、大きな関心を持っており、実情を知るため。
- どういう流れで、どういう第三者の意見がでるのか、本来の事業仕分けになっているのか見せていただくため。
- 精華町も財政厳しい中、行財政改革に取り組んでいるが、外部評価でするまでに至っていない。実際の現場を見たかったから。
- 木津川市の行政に対するスタンスを知り、今後の自治会の活動に活かしていきたい。
- 事業仕分けの手法
- 木津川市の事業仕分けに興味があった。
- 下水道事業がどのように評価されるか聞きたかった。
- 税金の適正な支出が執行されているかを確認のため。

2. 各事業に説明や質疑応答における職員の対応

適切であった	2名	8.70%
概ね適切であった	9名	39.13%
普通	8名	34.78%
やや不適切であった	3名	13.04%
不適切であった	1名	4.35%

※無回答2名

◎職員の対応が普通以上 82.61%、やや不適切及び不適切が 17.39%

3. 評価者の意見及び判定結果

適切であった	1名	4.76%
概ね適切であった	8名	38.10%
普通	6名	28.57%
やや不適切であった	3名	14.28%
なんとも言えない	3名	14.28%

※無回答4名

◎評価者の対応が普通以上 71.43%、やや不適切及び不適切が 28.57%

4. その他（意見や感想）

- 事業仕分け自体が理解されていないように感じます。具体的、方法論的

にも。

- 初めて参加させてもらいましたが、かなり勉強になりました。質疑・議論の時間がもう少し欲しい。もっと他の事業についてもやって欲しい。
- 委員の方は真剣な取組をされていることがわかりました。今後も本事業仕分けに継続して傍聴したい。
- 誠実につとめておられる様子が伺える。積極的により一層のムダをはぶきましょう。
- 仕分け事業の争点が少ない選定のせいか、突っ込んだ意見は少なかったと思う。仕分け事業の議題は市民より公募する等、市民に問いかけてみてはどうか。説明資料を事前配布であれば傍聴者も勉強して参加できる。
- テーマを減らして濃密さを増すようにして欲しい。少し物足りない。
- 質問・答弁の声が響いてわからなかった。生の声の方が聞きやすい。事業評価の説明が不十分。改革の方向をきっちりと明記すべき。水道料金値上げの前にやるべきことがあったのではないか。その点の説明が不足していたと思われる。
- 表面を撫でた感じの検討会であった。もっと突っ込んだ検討（時間を含めて）を期待していた。また、取り上げた事業（単年度のみ）の事業費額を中心とした考え）はこれで良かったのでしょうか。
- 事業の内容と違うことで質問されている部分、値上げが反対的、公立をのぞむ声に対して、住民に対して税金の使い方を議論してほしい。もう少し核心の部分に触れた質問を聞きたかった。個人の考え方で判断される議員がいる。市の財政の行方も考えて総合的な結論を出すべきです。委員を公平に選ばれているのかどうか。
- 委員の皆さんは事業を仕分けするのに住民の声がどこまで把握されて、仕分け作業をしているのか疑問に思います。
- 本質がつかっていない。具体的な内容は異なった場所ですべき。事業執行や考え方（未来への）。事業選定が？
- 公開性という観点から、撮影・録音について規制がある点について（資料の注意書き）、本来の趣旨からすると、それを取り外すべきである。（よりオープンな場にする方が望ましい）
質疑の議論が一問一答になっていない。質問が難しすぎて傍聴している者にはわかりづらい。そのため議論が発展しない。一問一答が長すぎる。簡潔な議論が必要。
- 短時間のやりとりで全体を理解できるものではなく、全くの税金の無駄遣いである。議会にチェック機能があれば実施する必要なし。
- 仕分け項目の評価は要改善が多かったと思うが改善した内容がどのよう

な方法で決めて市民に知らせるのですか。仕分け委員の説明者ももう少し傍聴人にも理解できるよう平易な言葉での説明が欲しかった。

- 傍聴者は、本件の予備知識不足（資料当日受理）及び審査経過等を了知せぬままに出席したので困惑した。①対象事業の維持管理費及び運営費が適切かどうかの判断基準となる特定物件に対する平均コスト等を説明願いたいこと。②対象事業の必要性・公益性・公共性等の運営を見直すとともに、費用対効果の観点から説明願いたいこと。③対象事業内容の時間が短く、表面的だけで内容審査が終わっていないか検証願いたいこと。（一回の事業仕分けの対象事業が多くないか？）

以 上

木津川市「事業仕分け」に関するアンケート

本日は、行財政改革推進委員会（事業仕分け）にお越しいただき有難うございました。

今後の行財政改革の取組みの参考とさせていただきたいので、アンケートにご協力願います。

1. 回答者ご自身について、あてはまる事項を記入してください。

居住地 : ① 木津川市、② () 市・町・村

年齢 : _____ 歳代

性別 : 男性 ・ 女性

傍聴のきっかけ : ① 市の広報、② 市のホームページ、③ 知人の紹介、
④ その他 ()

傍聴の動機 : 自由にご記入ください。

2. 各事業の説明や質疑応答について、職員の対応は、いかがでしたか。

① 適切であった。② 概ね適切であった。③ 普通。

④ やや不適切であった。⑤ 不適切であった。

3. 評価者の意見や提案、判定結果は、いかがでしたか。

① 適切であった。② 概ね適切であった。③ 普通。

④ やや不適切であった。⑤ なんとも言えない。

4. その他、ご意見やご感想を自由に記入ください。

※ ご協力ありがとうございました。お帰りの際、受付の回収箱にご投函ください。