

## 市民と議会のつどい（平成24年第2回議会報告会）実施報告書

開催日時	平成24年11月10日（土）10時00分 ～ 11時55分	
開催場所	加茂文化センター 第1・第2研修室	
担当議員	班代表者	長岡 一夫
	司会者	河口 靖子
	報告者	高岡 伸行
	記録者	倉 克伊、酒井 弘一
	班員 (上記以外)	高味 孝之
一般参加者数	8人	
主な質疑・意見等	<p>Q：議会だよりP2の見出し「コンビニ交付で住基カード無料」は、コンビニでカード交付のように読める。表現がおかしいのでは。 A：指摘の通りだ。</p> <p>Q：同じくP8の議案名「木津川市長、副市長…条例の一部改正」があるが、給与減額は市長のみ。混乱する。読売新聞記事も3人が給与減額のように間違った記事になっていた。 A：減額は市長のみだが条例名をそのまま出したので混乱する結果となったと思われる。</p> <p>Q：窓口とコンビニと発行手数料に50円の差がある。その理由は何か、おかしい。一体、発行手数料のコストはどうなっているか。5月報告会でも質問したが資料を持ち合わせないとの答だった。手数料のコストを改めて聞きたい。 A：差はおかしいとの議員発言はあったが、行政は法的に問題なしと答弁。コストは今お答えできない、申し訳ない。</p> <p>Q：委員会審査をもっと十分に時間をかけてやって欲しい。カードの無料発行が2年間だけというのも不公平だ。 A：委員会としてしっかり受け止める。</p> <p>Q：先のやり取りからも市民にわかりやすい議会広報を求めたい。 A：そのように努力する。</p> <p>Q：小学校の有人警備廃止をめぐる質疑の記事で、答弁がかみ合っていない。経費面だけの答弁に終わっている。住民票などのコンビニ交付の件もいろんなデメリットを克服する内容で答弁がない。質疑が荒い。議員は厳しい質疑をやって欲しい。 A：住基ネットの議案は厚生常任委員会に付託された。審査内容はP9、</p>	

主な質疑  
・意見等

12に掲載している。3月議会に係るものは5月号に掲載している。行政側の答弁は“個人情報保護に万全を期す”と説明だった。

Q：議会は年4回の開催。一方報告会は年2回。議会ごとに報告会をやって欲しい。

A：まず年2回からスタートさせようとした経過を説明した上で、ご意見は持ち帰って検討する。

Q：一般質問事項のネットでのアップが遅い。公開を早めることはできないか。

A：いろんな点で考えていけるのではないかと思う。

Q：市長の給与カットで10%は大きい。担当者の責任と思うが担当職員はどうなったのか。

A：短期間に4回のミスがあり、うち2回は1カ月のうちに連続した経過を説明した上で、担当職員の処分については確認する。

Q：前回、防災問題で発言したがホームページでも議会だよりでも記事になっていない。請願のことだけが記録されている。おかしい。会場責任者だった議員に言えばいいのだな。

(当時の発言内容)

議会だより19号には請願のことが2ページにわたって掲載されているのに、20号には請願記事がない。なぜか？請願を出したらとか議員のみなさんがまとまって行動していただければすべてうまくいくというような時代ではなくなったのではないか。地震があつて東北の方は地震直後に市役所へ行ったか？行こうにも市役所が流されているのだからあの人たちが生き延びたのは自分たちで、地域で生き延びたもの。市役所へ行けば何とかなるという時代ではない。地域の自立した力を高めないともしもの場合生き残れないということがわかったのではないか。だから、19号で大きく書かれているがたやすい考えではないかと思う。20号にないのはそういう考えなのか。それとも請願自体がなかったのかお聞きします。

(検証)

当時の発言は、請願があつたかなかつたかに集約されると考えて、記録が整理したと考えられる。

A：わかる者がいないので確認する。記録者2人体制で正確を期している。

Q：当尾小が閉鎖になって当尾の子どもはスクールバスが無料で出ている。一方、銭司の子どもらは有料。差がつくのはおかしい。当尾のスクールバスの教育委員会告示が出されているが、議会は確認しているのか。教育委員会議も発言が少なく、不十分な会議だ。

A：教育委員会では小学生通学バスの補助も議論されているが結論が出ていない。当尾のスクールバス無料について議会は当然だと確認して

<p>主な質疑・意見等</p>	<p>いる。</p> <p>Q：議会だよりの補正予算委員会審査記事で討論が出されていない。どういうことか。正確な内容の記事をお願いします。</p> <p>A：討論は反対も賛成もあった。記事にしなかったのは申し訳ない。</p> <p>Q：市長あての要望はその後どうなったのか。例えば支所や図書館に市民が市の情報収集に使えるパソコンを置いて欲しいということを前回お願いした。どうなったのか。</p> <p>A：支所にはパブコメなどの資料は置いている。パソコンから情報を得る際は職員へ言ってもらったら対応するとのことだ。</p> <p>Q：それはいいが、市長に対する要望だから市長から何らかの回答があってしかるべきだ。</p> <p>A：市長へ伝えた要望に対する回答は、議長とも相談して市長へ行うよう求めていく。</p> <p>Q：クリーンセンター建設の動きを聞きたい。財政見通しはどうか。</p> <p>A：組合の基金を使えるか否か一致を見ていない。土壌調査は新たに50カ所のボーリング調査予定だ。</p> <p>Q：50カ所もか？それは知らなかった。</p> <p>Q：いろんな要望を出したが、回答が半年後では遅い。議員の一般質問などで取り上げて市長に回答させて欲しい。</p> <p>A：ご意見として承った。</p>
<p>質問・要望等で行政側へ報告すべき内容</p>	<p>○議会報告会で出された市長あて要望に対し、きちんと市長（行政）から回答をして欲しい、との発言が複数の方からあった。行政としても議会から受けた報告に対しては市民にも議会にも何らかの対応をすべきだ。</p>

そ の 他 特 記 事 項	<p>○先の全協で確認済みだが、問われたことに答えられなかった場合、また調べると約束した内容については、相手が特定できる場合は後日急いで直接伝えること。また、その他のことでも、議会だよりの紙面かホームページで回答を行うべきだ。</p> <p>○司会が私見を述べたり長々話すのはどうか？また、報告は概ね20分程度となっているのに5分余で終わってしまうのはいかがなものか。司会者には参加した議員に発言させる姿勢が求められるし、報告者にも短すぎず長すぎず適度な時間で正確な報告が求められると思う。その点で、考えるべき場面があった。</p> <p>○委員会審査を時間にとらわれずもっと慎重に、もっと十分に、という意見があった。真剣に受け止めねばならない。</p> <p>○議長がわざわざ地域長会議で議会報告会の開催を案内したのに地域長の参加はゼロ。残念だ。</p>
------------------	--

上記のとおり、報告します。

平成24年11月29日

木津川市議会議長 尾崎輝雄様

市民と議会のつどい（平成24年第2回議会報告会）

第1班 代表者 長岡 一夫